



Om at begribe nye teknologier i socialt arbejde

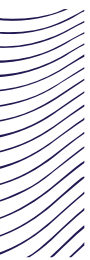
Andreas Møller Jørgensen



AGENDA

1. ANSLAG
2. REAKTION
3. TILGANGE - HISTORISK
4. LANDSKABET IDAG
5. ET PERSPEKTIV OG EN MODEL FOR
TEKNOLOGIFORSTÅELSE
6. SPØRGSMÅL TIL TEKNOLOGIEN





PRÆSENTATION

3

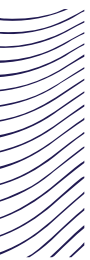
Adjunkt i Socialt Arbejde, Institut for Sociologi og Socialt Arbejde, AAU

Fokus på nye digitale teknologier i socialt arbejde

Baggrund:

Filosofi, Medievidenskab, Ph.d. i politisk deltagelse via internettet i Grønland





EN CASE

4

John arbejder som lagerarbejder. Men nu er han blevet syg. Idet John bliver registreret som sygemeldt i kommunen, sender S.A.M. (Super Automated Machine) – et automatiseret risikovurderings værktøj – et spørgeskema til John, som han skal udfylde og sende tilbage igen til S.A.M.. Imens dykker S.A.M. ned i kommunens data på John og finder blandt andet at han over en årrække har haft en løs tilknytning til arbejdsmarkedet, bor i et udsat boligkvarter, er fraskilt og tidligere har været sygemeldt med stress. Ved at analysere Johns besvarelse og hans data i kommunen og sammenligne disse med lignende sager, laver S.A.M. en rapport til det videre forløb. Heri har S.A.M. vurderet hvad John fejler, hvorfor han er sygemeldt, hvor seriøs hans tilstand er, hvor længe det vil tage John at komme tilbage til arbejdsmarkedet og hvad der skal til for at få ham raskmeldt. Johns sagsbehandler, Nico, modtager rapporten og kan på baggrund heraf tage første snak med John og herefter beslutte hvad der skal ske i det videre forløb.



HVAD TÆNKER I OM DET?

5



Umiddelbar reaktion på casen på vegne af
socialt og pædagogisk arbejde?

☐ Optimist

☐ Neutral

☐ Pessimist

Submit



AALBORG UNIVERSITET



4

Optimist



16

Neutral



15

Pessimist

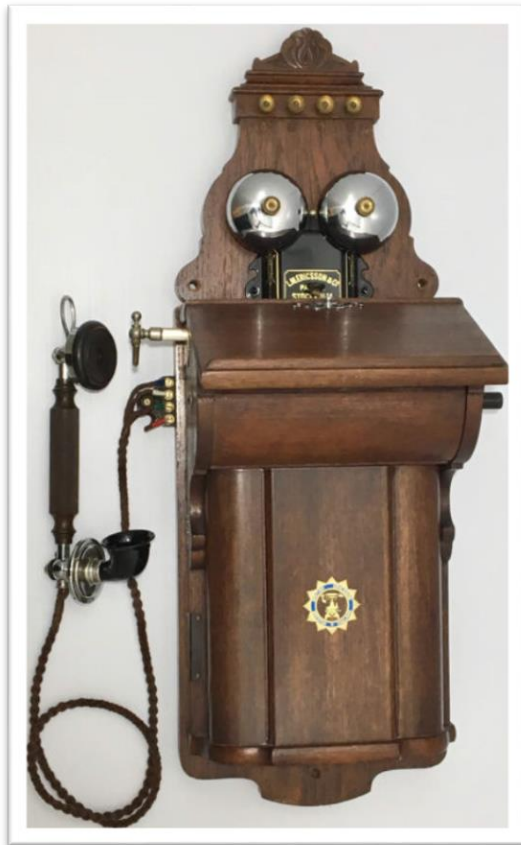


FASCINERENDE & SKRÆMMENDE



MYTER OG DIKOTOMIER

8



Marvin (1990)



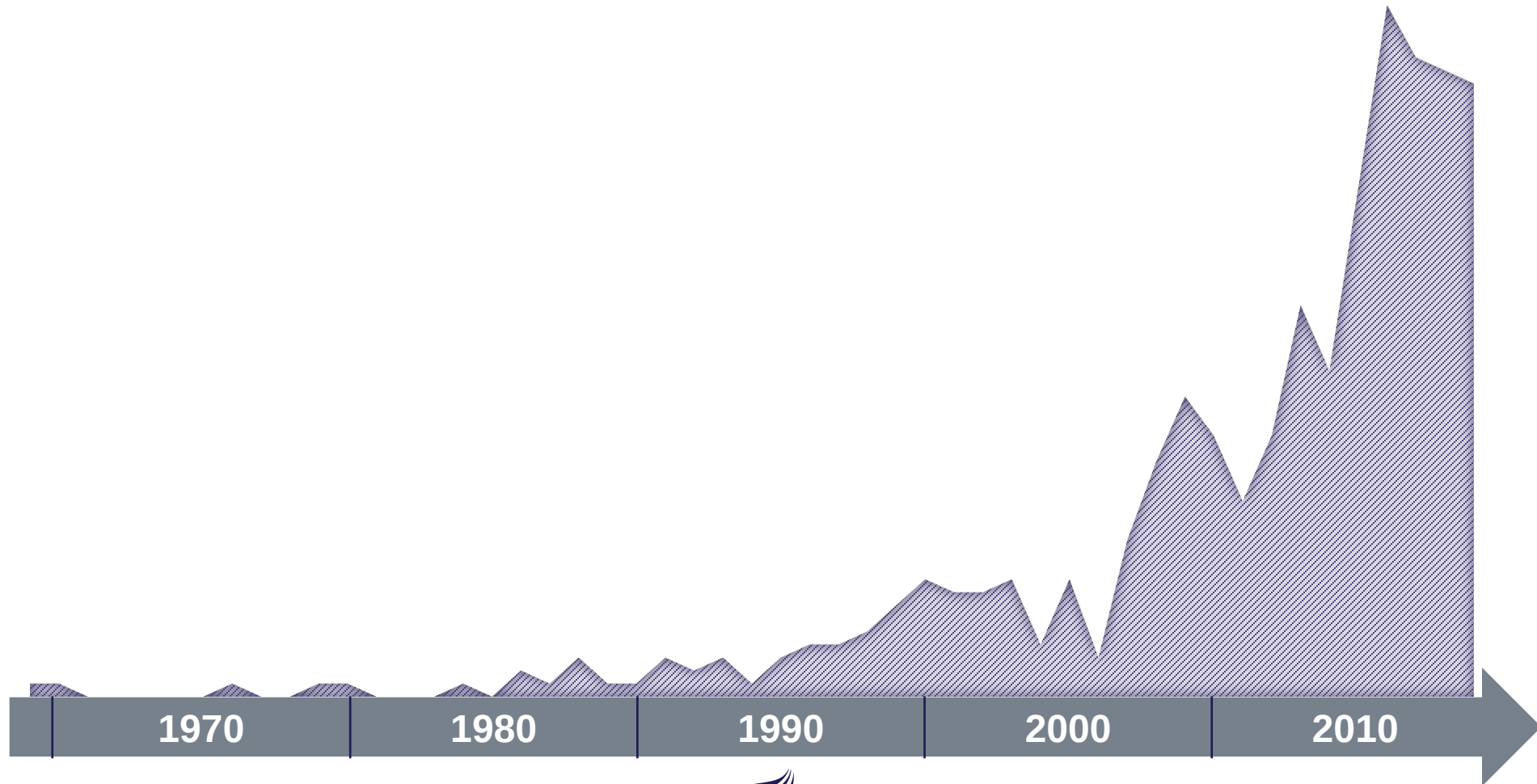
Kling (1996)



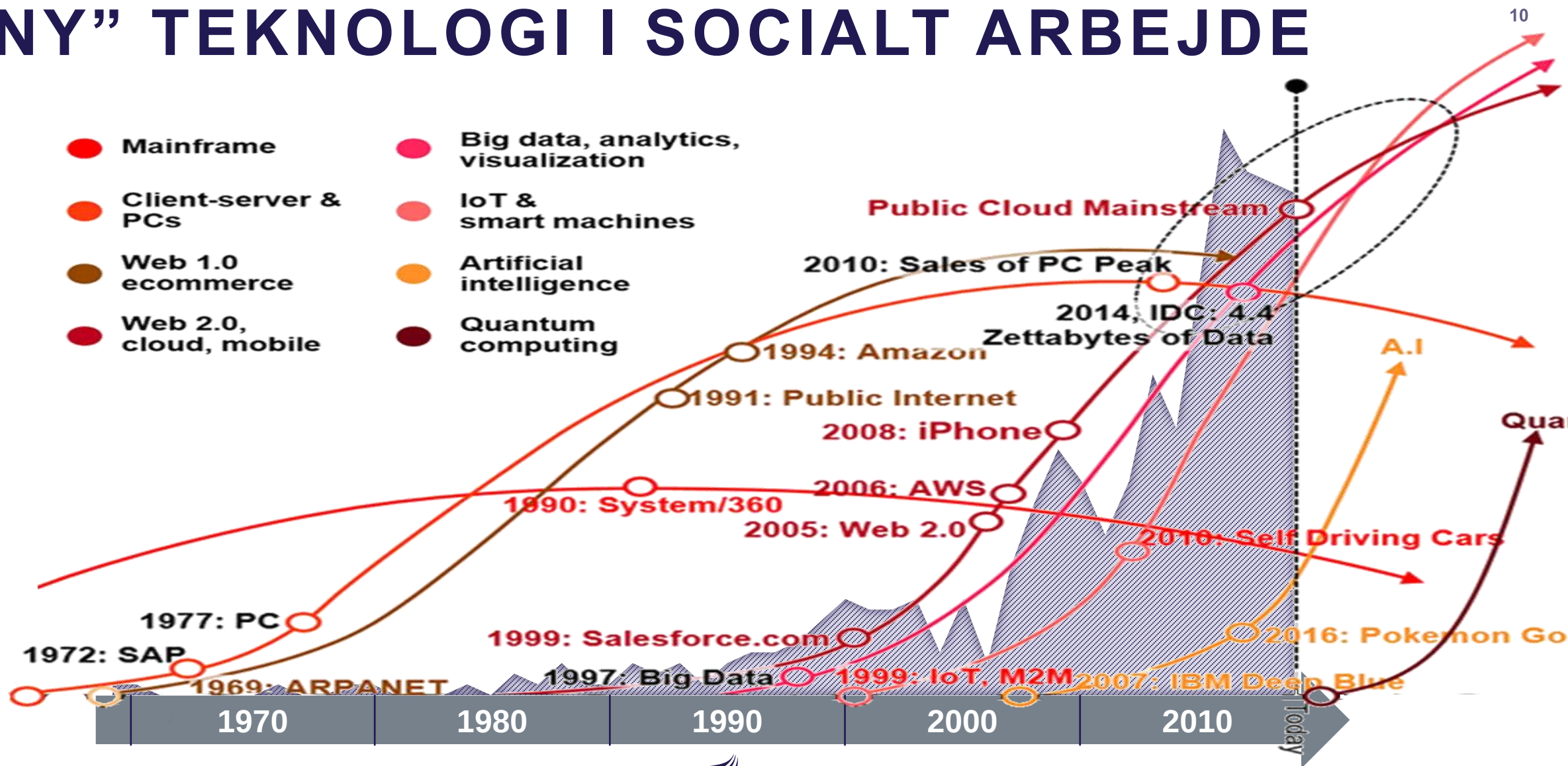
Woolgar (2002)

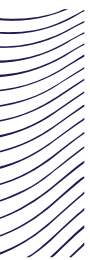
"NY" TEKNOLOGI I SOCIALT ARBEJDE

9



"NY" TEKNOLOGI I SOCIALT ARBEJDE





TILGANGE TIL NYE TEKNOLOGIER

- Er digitalisering af socialt arbejde muligt?
- Konsekvenser ved at digitalisere socialt arbejde?
 - Bliver arbejdet bedre eller værre og hvordan skal vi måle det?
- Hvordan digitalisereres, hvem er involveret og med hvilket formål?
- Socialt arbejde har altid været bagud i dansen med teknologierne!



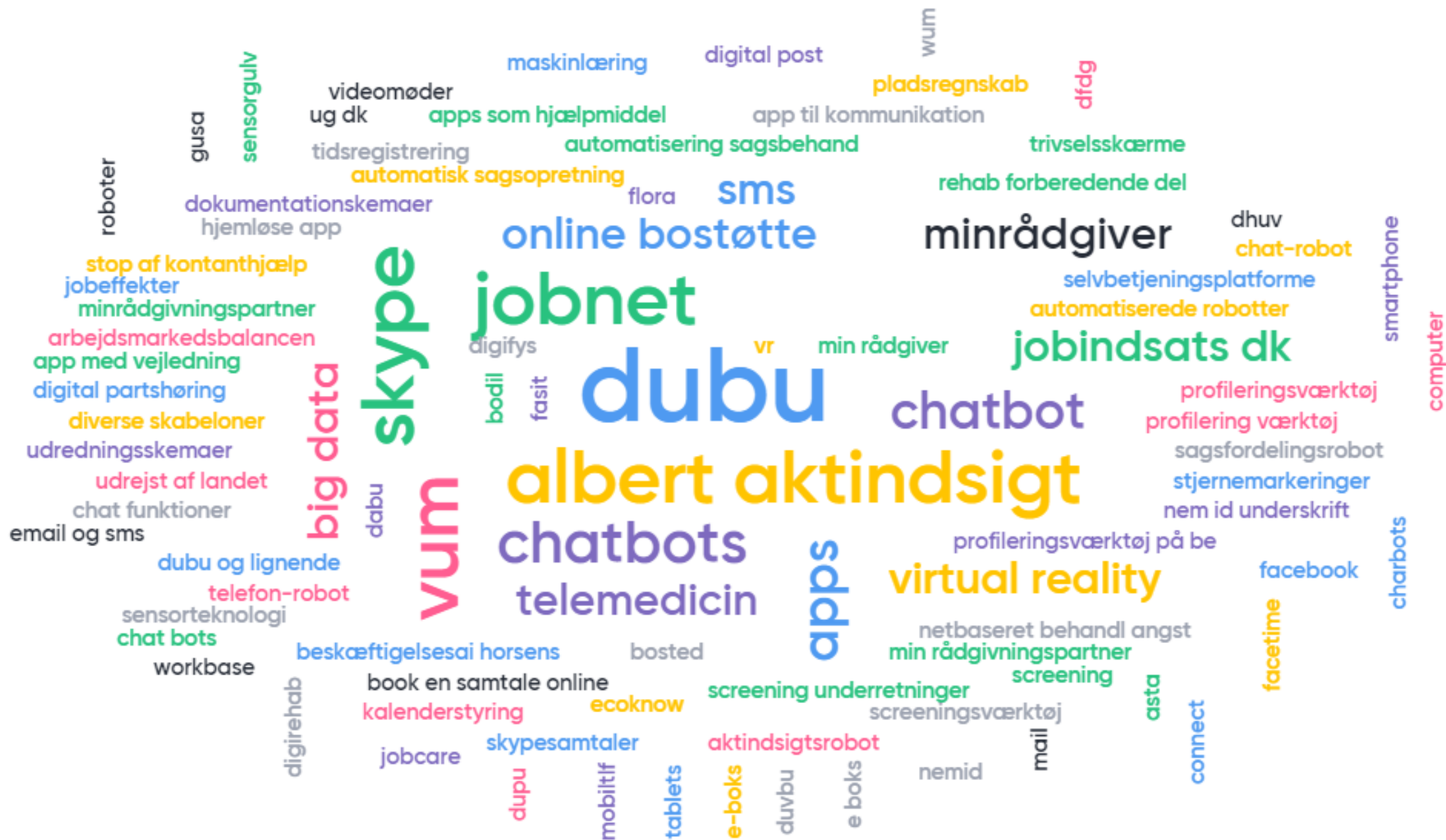
LANDSKABET IDAG



Eksempler på digitale teknologier i socialt arbejde:

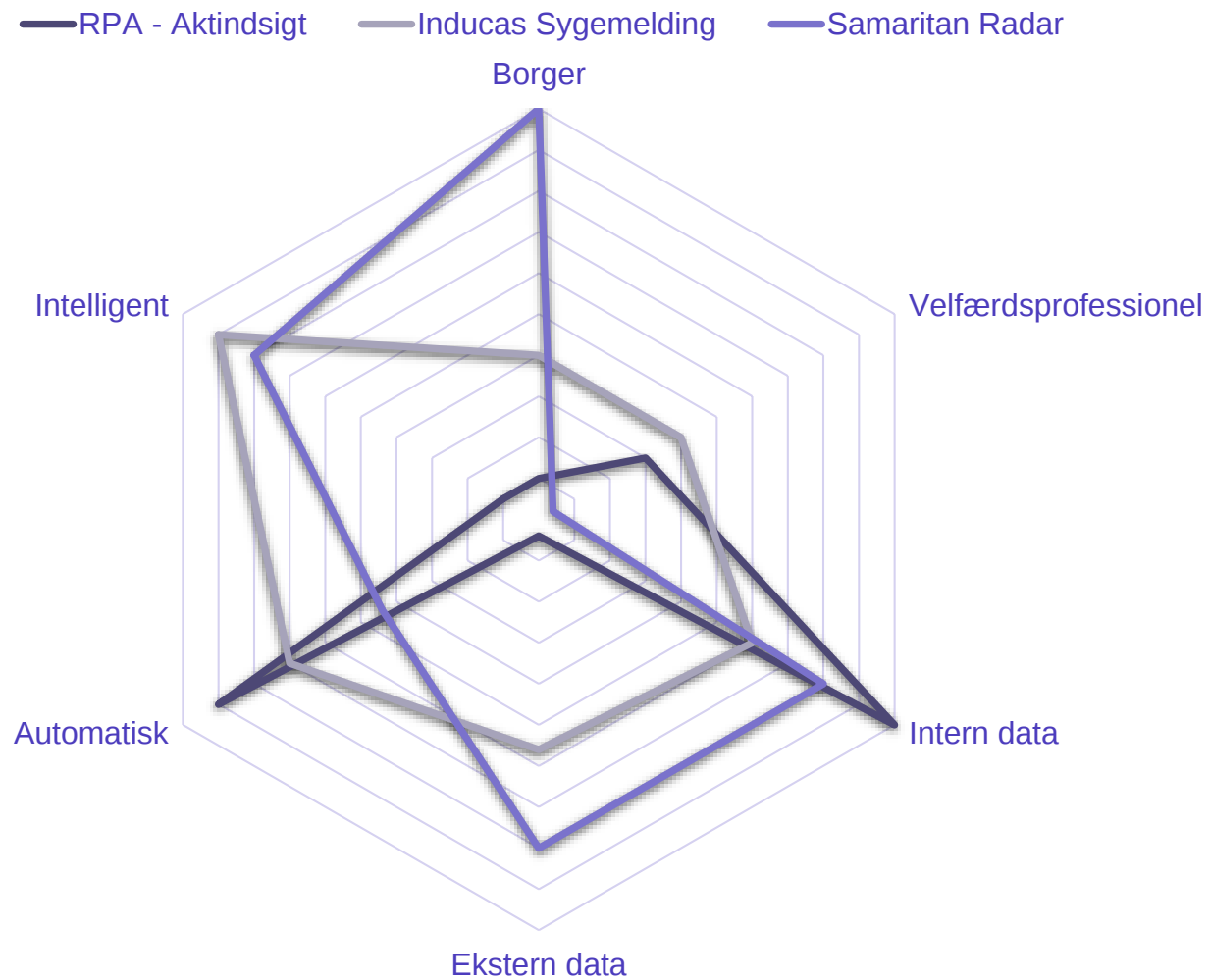
Enter a word	25
Enter another word	25
Enter another word	25
Enter another word	25
Enter another word	25
Enter another word	25
Enter another word	25
Enter another word	25
Enter another word	25
Enter another word	25
Enter another word	25
Submit	





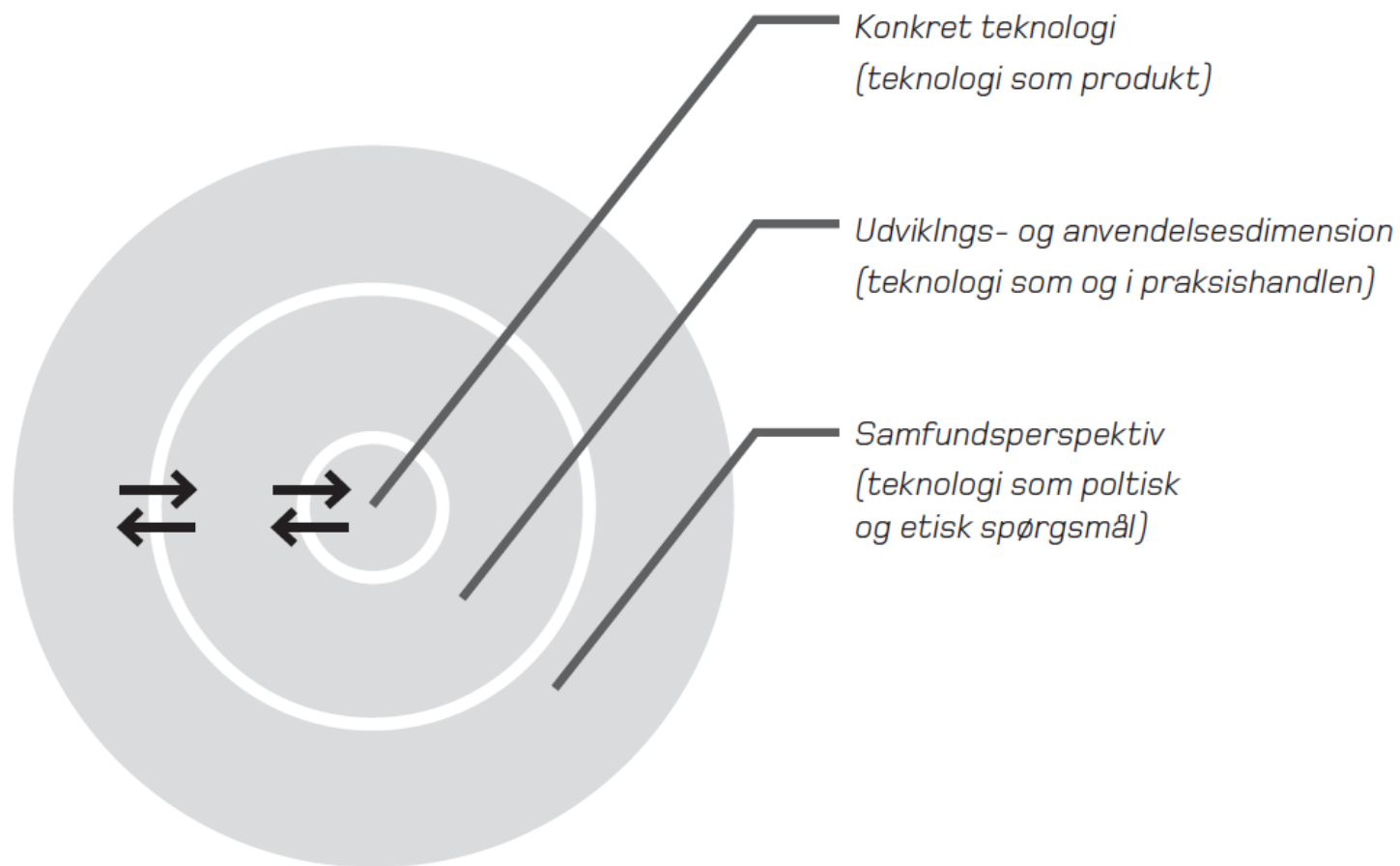
FUNKTIONELT LANDSKAB

14



ET BLIK, TRE PERSPEKTIVER

15

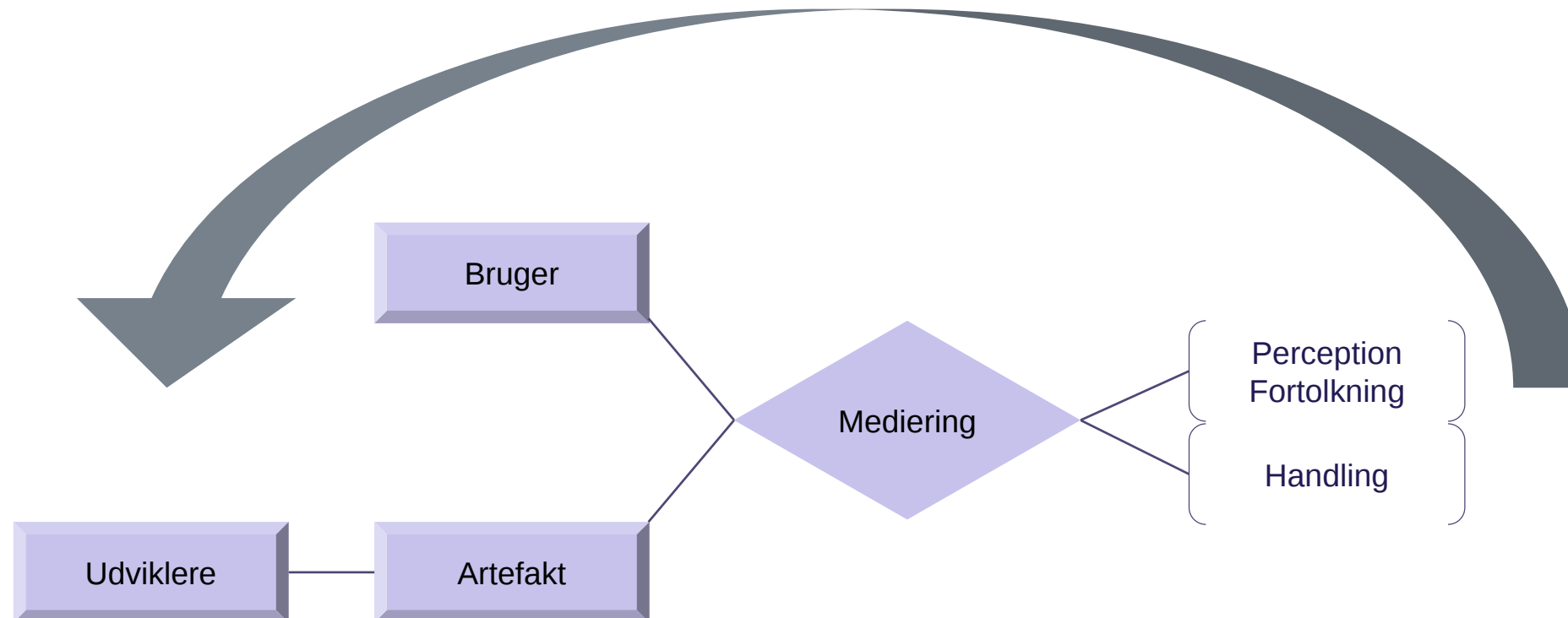


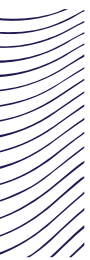
Figur 1: Velfærdsteknologi i professionsarbejdet,
set i tre hinanden gensidigt påvirkende perspektiver

(Eriksen, 2015)

EN MODEL

16





SPØRGSMÅL TIL TEKNOLOGIEN

17

VIDEN

- Hvilken viden er der brug for i det sociale og det pædagogiske arbejde?
- Hvordan kombinerer man automatiske modeller og faglig individuel vurdering?
- Hvordan oversættes fra et velfærdsprofessionelt sprog til et kvantificerbart sprog og hvad er forskellene?
- Hvilket grundlag træffes beslutninger ud fra?

ETIK

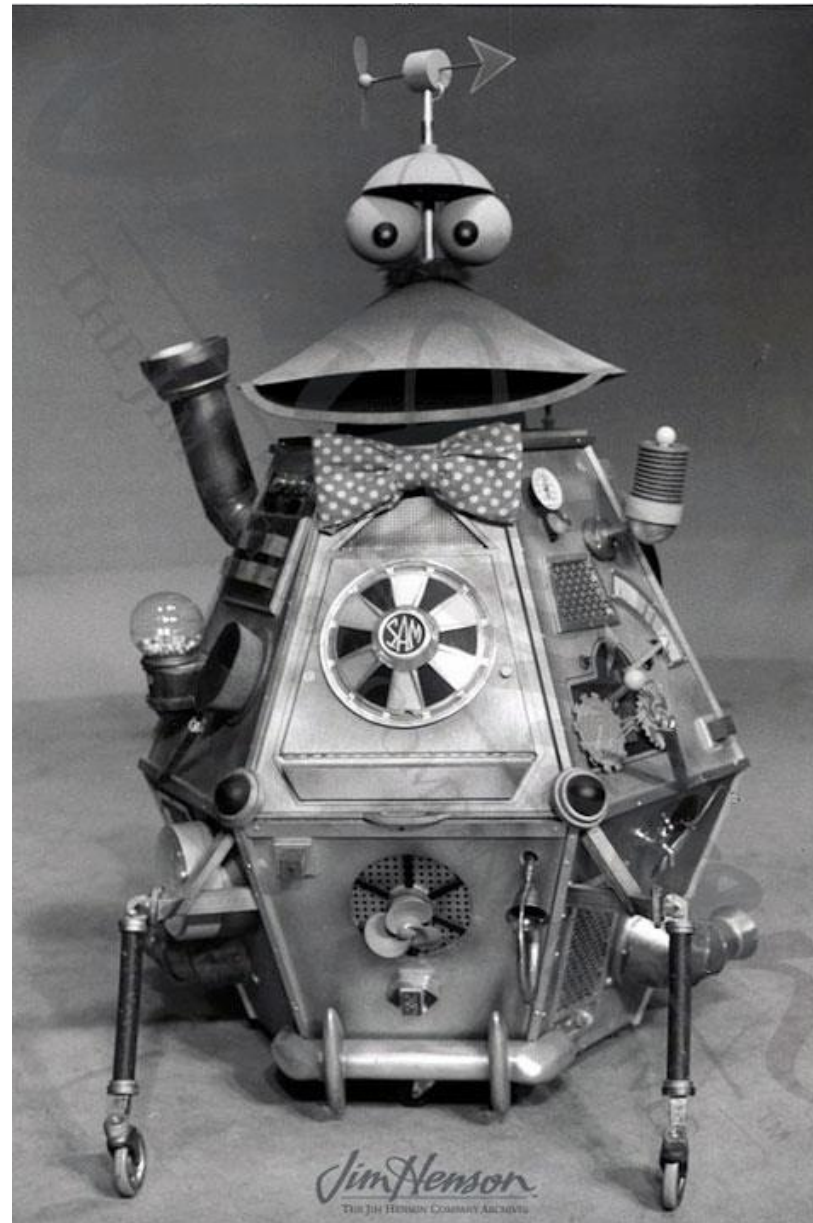
- Hvem har ansvaret for beslutninger og vurderinger?
- Tillid, gennemsigtighed og gennemsikuelighed?
 - Forklare beslutninger kontra teknologiernes kompleksitet
 - Bias?

POLITISK OG PROFESSIONELT

Hvad er det sociale og pædagogiske arbejdes raison d'être?



S.A.M.





Tak

Andreas Møller Jørgensen



AALBORG UNIVERSITET

REFERENCER

- Abels, P. (1972). Can computers do social work?. *Social Work*, 17(5), pp. 5-11
- Akrich, M. (1992). The de-scription of technical objects.
- Boyle, J. (1997). Foucault in Cyberspace: Surveillance, Sovereignty, and Hardwired Censors. *U. Cin. L. Rev.*, 66, 177.
- Cnaan, R. A., & Parsloe, P. (1989). Impact of information technology on social work practice. Haworth Press, Inc..
- Eriksen, K. K. (2015). Professionel refleksivitet og fantasi – velfærdsteknologi og professionsfremtid i uddannelsesnutid. I I Eriksen, K. K. et al (red.) *Velfærd, teknologi og læring i et professionsperspektiv* (pp. 23-38) UCSJ Forlag, Sorø.
- Eubanks, V. (2017). Automating inequality: How high-tech tools profile, police, and punish the poor. St. Martin's Press.
- Ihde, D. (1990). Technology and the lifeworld: From garden to earth (No. 560). Indiana University Press.
- Kirk, S. A., & Reid, W. J. (2002). Science and social work: A critical appraisal. Columbia University Press.
- Kling, R. (1996). Hopes and Horrors: Technological Utopianism and Anti-Utopianism in Narratives of. Computerization and controversy: Value conflicts and social choices, 40.
- Latour, B. (1994). On Technical Mediation: Philosophy, Sociology, Genealogy. *Common Knowledge*, 3(2), pp. 29-64
- López Peláez, A., Pérez García, R., & Aguilar-Tablada Massó, M. V. (2018). e-Social work: building a new field of specialization in social work?. *European Journal of Social Work*, 21(6), 804-823.
- Marvin, C. (1990). *When old technologies were new: Thinking about electric communication in the late nineteenth century*. Oxford University Press, USA.
- O'Neil, C. (2017). *Weapons of math destruction: How big data increases inequality and threatens democracy*. Broadway Books.
- Pinch, T. J., & Bijker, W. E. (1984). The social construction of facts and artefacts: Or how the sociology of science and the sociology of technology might benefit each other. *Social studies of science*, 14(3), 399-441.
- Verbeek, P. P. (2011). Moralizing technology: Understanding and designing the morality of things. University of Chicago Press.
- Weinberg, A. M. (1966). Can technology replace social engineering?. *Bulletin of the Atomic Scientists*, 22(10), 4-8.
- Winner, L. (1978). Autonomous technology: Technics-out-of-control as a theme in political thought. Mit Press.
- Woolgar, S. (2002). Five rules of virtuality. *Virtual society*, 1-22.
- Wright, S. (2012). Politics as usual? Revolution, normalization and a new agenda for online deliberation. *New media & society*, 14(2), 244-261.

